

## V é g z é s

A Fővárosi Törvényszék a HUN MINING Érc- és Ásványfeldolgozó Befektetési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság "felszámolás alatt" (1148 Budapest, Kerepesi út 78/F 1. em. 6.) adós elleni felszámolási eljárás során a Dr. Hetényi Géza és Tsa Felszámoló Kft. (1033 Budapest, Huszti út 35. 1. em.) felszámoló intézkedését érintően, a Dr. Serfőző Henrik Olivér (1143 Budapest, Stefánia út 32. 1. em. 2.) egyéni ügyvéd által képviselt HUN Ásványfeldolgozó kft. (1143 Budapest, Gizella út 51-57. fszt. 25.) hitelező részéről előterjesztett kifogás alapján megindult kifogásos ügyben felhívja a kifogással élőt, hogy 8 napon belül a kifogás érdemi vizsgálata elutasításának terhével pótolja az alábbi hiányokat, 2012. szeptember 14. napján hatályos a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (továbbiakban Cstv.) 6. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó, a Polgári perrendtartásról rendelkező 1952. évi III. törvény (továbbiakban régi Pp.) 95. § (2) bekezdésében írtakra figyelemmel:

-Hitelt érdemlően igazolja a kifogásolt felszámolói intézkedésről való tudomásszerzésének körülményeit és időpontját, az azt alátámasztó okiratok előterjesztésével együtt (Cstv. 51. § (1) bekezdés).

-Jogszabályhelyre hivatkozással jelölje meg a felszámoló intézkedését (mulasztását) miért tartja sérelmesnek.

-Adja elő, hogy a kifogásolt felszámolói intézkedés milyen érdeksérelemmel jár a kifogást előterjesztőre nézve (Cstv. 51. § (1) bekezdés), így igazolja, hogy a kifogás előterjesztésére jogosult.

-Határozott kérelmet terjesszen elő, amelyben jelölje meg, hogy a Cstv. 51. § (3) bekezdése alapján a felszámoló mely intézkedésének a megsemmisítését (eredeti állapotot helyreállítását), vagy a felszámoló részére mely új intézkedés megtételének előírását kéri (Cstv. 6. § (3) bekezdés, Cstv. 51. § (3) bekezdés).

-Fenti határidőben költségmentesség iránti kérelme elutasításának terhe mellett nyilatkozzon – figyelemmel a rPp. 84. § (1) bekezdésére, hogy költségmentesség iránti kérelmét fenntartja-e, tekintettel arra, hogy a felszámolási eljárás megindulásakor hatályos rPp. 84. § (1) bekezdése szerint az csak természetes személy részére engedélyezhető, míg a jogszabály értelmében költségfeljegyzési jog engedélyezésére nincs mód. Amennyiben kérelmét nem tartja fenn, fenti határidőben kifogása elutasításának terhe mellett rőjon le 15.000.- (tizenötezer) forint eljárási illetéket.

-Nyilatkozzon, hogy kifogását fenntartja-e, figyelemmel arra, hogy a bíróság 2021. július 19. napján kelt 78.Fpkh.10244/2012/169. számú végzésével a felszámoló 2021. június 8. napján 163. sorszám alatt előterjesztett zárómérlegét elutasította.

A bíróság tájékoztatja a kifogással élőt arról, miszerint a bizonyítási teher figyelembevételével a kifogással élő köteles igazolni a sérelmezett intézkedésről (mulasztásról) való

78.Fpkh.217/2021/2.

tudomásszerzés időpontját, valamint azt, hogy a felszámoló a kifogásban meghivatkozott jogszabályt megsértette, törvényi kötelezettségének nem tett eleget, vagy törvényi kötelezettségét elmulasztotta. A kifogással élő köteles bizonyítani azt is, hogy a felszámoló sérelmezett intézkedésével (mulasztásával) okozati összefüggésben a kifogással élő érdeksérelmet szenvedett.

A régi Pp.3. § (1) bekezdése szerint a bíróság a polgári ügyek körében felmerült jogvitát erre irányuló kérelem esetén bírálja el. Ilyen kérelmet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - csak a vitában érdekelt fél terjeszthet elő.

A (2) bekezdés alapján a bíróság - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van. A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.

A (3) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a jogvita elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a feleket terheli. A bizonyítás indítványozása elmulasztásának, illetve a bizonyítási indítvány elkésztett voltának jogkövetkezményei, valamint a bizonyítás esetleges sikertelensége törvény eltérő rendelkezése hiányában a bizonyításra kötelezett felet terheli. A bíróság köteles a jogvita eldöntése érdekében a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről, illetve a bizonyítás sikertelenségének következményeiről a feleket előzetesen tájékoztatni.

A (4) bekezdés értelmében a bíróság a bizonyítási indítványhoz, illetve a bizonyítást elrendelő határozatához nincs kötve. A bíróság mellőzi a bizonyítás elrendelését, vagy a már elrendelt bizonyítás lefolytatását (kiegészítését, megismétlését), ha az a jogvita elbírálása szempontjából szükségtelen. A bíróság a bizonyítás elrendelését mellőzni köteles, ha a bizonyítási indítványt a fél neki felróható okból elkésztett, vagy egyébként a jóhiszemű pervittel össze nem egyeztethető módon terjeszti elő, kivéve, ha a törvény eltérően rendelkezik.

A 164. § (1) bekezdés alapján per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el.

A 141. § (2) bekezdése kimondja, hogy a bíróság - ha ez a tényállás megállapításához szükséges -, a feleket felhívja nyilatkozataik megtételére és lefolytatja a bizonyítási eljárást. A fél köteles a tényállításait, nyilatkozatait, bizonyítékait - a per állása szerint - a gondos és az eljárást elősegítő pervittelnek megfelelő időben előadni, illetve előterjeszteni. Ha a bizonyítás lefolytatása az első tárgyaláson ennek ellenére nem lehetséges, vagy csak részben lehetséges, a bíróság a tárgyalás elhalasztása mellett elrendelheti a per további előkészítését.

A (6) bekezdés szerint, ha a felek valamelyike tényállításának, nyilatkozatának előadásával, bizonyítékainak előterjesztésével - a (2) bekezdésben előírt kötelezettsége ellenére - alapos ok nélkül késlekedik, és e kötelezettségének a bíróság felhívása ellenére sem tesz eleget, a bíróság a fél előadásának, előterjesztésének bevárása nélkül határoz, kivéve, ha álláspontja szerint a fél előadásának, előterjesztésének bevárása a per befejezését nem késlelteti.

A 95. § (2) szerint, ha a beadvány nem felel meg a törvény rendelkezéseinek, vagy más okból kiegészítésre vagy kijavításra szorul, az elnök a beadványt rövid határidő kitérésével s a hiányok megjelölése mellett pótlás végett a félnek visszaadja, és egyben figyelmezteti, hogy ha a beadványt újból hiányosan adja be, a bíróság el fogja utasítani, illetőleg hiányos tartalma szerint fogja elintézni.

78.Fpkh.217/2021/2.

A bíróság figyelmezteti a kifogásolót, ha határidőn belül a hiányokat nem pótolja vagy a beadványt újból hiányosan terjeszti elő, a bíróság a Pp. 95. § (2) bekezdés alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A bíróság az 1952. évi III. tv. (Pp.) 104/A. § (4) bekezdése alapján figyelmezteti a kifogásolót, hogy jelen eljárásban az ítélezési szünetre vonatkozó 104/A. § (1) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók a (2) és (3) bekezdés alapján. Az ítélezési szünet a határidők folyását nem érinti.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Budapest, 2021. július 19.

dr. Egri Anikó s.k.  
bíró